



PROTOKOL O POSOUZENÍ PORTFOLIÍ

KONANÉ DNE 27. 1. 2026

ZADAVATEL:	město Pelhřimov Masarykovo náměstí 1, 393 01, Pelhřimov
NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH:	DŮM MĚSTSKÝCH SLUŽEB PELHŘIMOV

Dne 27. 1. 2026 od 10:00 hodin se v sídle zadavatele uskutečnila schůze poroty k posouzení portfolioí architektonické soutěže o návrh s názvem „**DŮM MĚSTSKÝCH SLUŽEB PELHŘIMOV**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je město Pelhřimov („**Zadavatel**“).

Ze schůze poroty byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje její průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

Pojmy použité v tomto Protokolu s počátečním velkým písmenem, které nejsou v Protokolu výslovně definovány, mají význam uvedený v Soutěžních podmínkách.

1. V 10:00 zahájil Sekretář soutěže, Mgr. Anežka Selingerová, schůzi poroty k posouzení portfolioí účastníků, kteří v určené lhůtě podali v Soutěži prostřednictvím Profilu Zadavatele žádost o účast a portfolio a zároveň prostřednictvím své žádosti o účast prokázali splnění podmínek účasti v Soutěži v rozsahu odstavce 4.1. Soutěžních podmínek.
2. V úvodu Mgr. Karel Kratochvíl pronesl úvodní slovo za Zadavatele. Úvodní slovo pronesl i předseda poroty – doc. Ing. arch. Radek Kolařík.
3. Předseda poroty požádal Sekretáře soutěže o kontrolu přítomnosti porotců v rámci fyzického jednání. Sekretář soutěže shrnul, že jednání poroty jsou přítomny následující osoby:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Řádní členové:

1. Mgr. Karel Kratochvíl
2. Ing. Tomáš Petera

Náhradníci:

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

Řádní členové:

1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. arch. MgA. Jan Novotný
3. Ing. arch. Eva Kovářiková

Náhradníci:

1. Ing. Kateřina Waldhauser
2. Ing. arch. Adam Halíř

3. Ing. arch. Petr Uhlíř
4. V návaznosti na výše uvedené pak Sekretář soutěže shrnul, že hlasovat na schůzi poroty budou následující osoby:

ZÁVISLÁ ČÁST POROTY

1. Tomáš Petera
2. Petr Uhlíř

NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY

1. Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
2. Ing. arch. MgA. Jan Novotný
3. Ing. arch. Eva Kovářiková

Seznam všech přítomných osob, včetně členů poroty a osob podílejících se na organizaci soutěže, je uveden v prezenční listině, která je nedílnou součástí tohoto protokolu jako jeho příloha.

5. Sekretář soutěže uvedl, že v rámci kontroly žádostí o účast a jejich posuzování byl ze strany jednoho porotce nezávislé části poroty oznámen možný střet zájmů u účastníka č. 19. Sekretář soutěže dále seznámil porotu se stanoviskem ČKA, která byla požádána o vyjádření k tomu, jak řešit vztah mezi porotcem a jedním z členů realizačního týmu účastníka tak, aby nebyla porušena integrita Soutěže.

Porota se touto otázkou zabývala v rámci diskuse a s ohledem na všechny dostupné informace, včetně stanoviska ČKA, Soutěžního řádu a stanovených Soutěžních podmínek, se rozhodla doporučit zadavateli vyloučit daného účastníka z účasti v Soutěži.

6. Sekretář soutěže dále shrnul, že ve lhůtě pro podání žádostí o účast a portfolií bylo přes Profil Zadavatele podáno celkem 29 podání. K tomuto Sekretář soutěže uvedl, že účastník č. 3 ve stanovené lhůtě pro podání žádostí o účast a portfolií nepodal požadované portfolio. S ohledem na čl. 5.2.4 Soutěžních podmínek musí být tento účastník vyloučen z účasti v Soutěži. U účastníka č. 12 Sekretář soutěže uvedl, že jeho podání bylo podáno ve lhůtě, ale zaslané dokumenty se jeví jako prázdné. Provozovatelem Profilu Zadavatele bylo potvrzeno, že i z jeho strany jsou tyto dokumenty na Profilu zadavatele zobrazeny jako poškozené. Sekretář soutěže se s účastníkem č. 12 spojil prostřednictvím videokonference, avšak ani v jeho dodavatelském rozhraní nebylo možné ověřit, že by dokumenty byly ve stanovené lhůtě nahrány způsobem umožňujícím posouzení kvalifikace, resp. že bylo ve lhůtě řádně podáno portfolio. Z tohoto důvodu Zadavatel musí vyloučit z účasti v Soutěži i tohoto účastníka.

7. Z výše uvedených důvodů se bude porota zabývat posouzením následujících účastníků:

Portfolio 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 a 29

8. Následně Sekretář soutěže přerušil jednání poroty pro účely společné prohlídky soutěžního místa.
9. Od 11:03 do 11:53 probíhala společná prohlídka soutěžního místa.
10. Od 11:53 – 12:10 byla uskutečněna obědová pauza.
11. **ČAS: 12:10 NÁVRH PROCESNÍHO POSTUPU**

Sekretář soutěže porotě zopakoval pravidla stanovená pro hodnocení portfolií v Soutěžních podmínkách. Uvedl, že dle odst. 5.4.3. Soutěžních podmínek má porota všechna posuzovaná portfolia rozřadit do 4 kategorií, čímž je slovně vyjádřen způsob, jakým byla jednotlivá portfolia porotou posouzena. Porota si opětovně prostudovala slovní popis jednotlivých kategorií portfolií dle odst. 5.4.3. Soutěžních podmínek:

Portfolio 4. kategorie	Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje oproti referenčním zakázkám prezentovaným v portfoliu ostatních účastníků nižší míru kvality a architektonického či urbanistického řešení prezentovaných referenčních zakázek; důvodem může být například skutečnost, že řešení je navrženo nepřesvědčivým způsobem nebo se jeví jako nepřiměřené funkci a významu navrhovaného projektu či že
-------------------------------	---

	architektonické či urbanistického řešení je u prezentovaných staveb navrženo s průměrnou architektonickou a technickou kvalitou.
Portfolio 3. kategorie	Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje vysokou míru kvality architektonického či urbanistického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci či významu navrhovaného projektu či, že architektonické či urbanistického řešení je u prezentovaných staveb navrženo s přesvědčivou kvalitou, popř. s přiměřeným dispozičním, materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. I přes výše uvedené skutečnosti dospěla porota při porovnání portfolio účastníka s portfolio ostatních k závěru, že z hlediska relevance k předmětu Soutěže je vhodnější upřednostnit jiná portfolio. Z tohoto důvodu zařadila porota do 1. a 2. kategorie portfolio jiných účastníků.
Portfolio 2. kategorie	Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje vysokou míru kvality architektonického či urbanistického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci a významu navrhovaného projektu či, že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s vysokou architektonickou a technickou kvalitou, popř. s přiměřeným dispozičním, materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. Referenční zakázky účastníka v porovnání s projekty prezentovanými ostatními účastníky ukazují z pohledu všech výše uvedených aspektů kvalitnější architektonické či urbanistického řešení prezentovaných zakázek. I přes výše uvedené porota při porovnání portfolio účastníka s portfolio jiných účastníků usoudila, že z pohledu předmětu Soutěže upřednostní a do 1. kategorie v tomto případě zařadí portfolio jiných účastníků.
Portfolio 1. kategorie	Portfolio účastníka dle odborného názoru poroty vykazuje mimořádně vysokou úroveň kvality architektonického či urbanistického řešení prezentovaných referenčních zakázek; porota oceňuje např. to, že řešení je přiměřené funkci a významu navrhovaného projektu či, že architektonické řešení je u prezentovaných staveb navrženo s velmi vysokou architektonickou a technickou kvalitou, popř. s přiměřeným dispozičním, materiálovým řešením, které odpovídá dané typologii a celkovému konceptu daných projektů. Ve srovnání s portfolio ostatních účastníků ukazují referenční zakázky tohoto účastníka jednoznačně nejvyšší kvalitu ve všech výše uvedených aspektech S ohledem na komplexní úroveň prezentovaných projektů poskytuje portfolio tohoto účastníka silnou záruku, že v případě jeho výběru k podání soutěžního návrhu bude tento návrh vykazovat přinejmenším srovnatelnou kvalitu vzhledem k předmětu Soutěže.

V čase 12:15 Jaroslav Dědič opustil jednání poroty.

Sekretář Soutěže do záznamu v Protokolu uvedl, že porotcům byly sdíleny elektronické verze portfolio před zasedáním poroty k individuálnímu prostudování. Dále konstatoval, že porotci byli požádáni, aby na základě individuálního prostudování jednotlivých portfolio zaslali Sekretáři soutěže své předběžné

preferance – doporučení (vybrali 10 portfolií, která podle názorů jednotlivých porotců nejlépe naplňují kritérium celkové architektonické kvality v portfoliu prezentovaných referenčních zakázek, s přihlédnutím ke vztahu k předmětu Soutěže a Zadání). Ve stanovené lhůtě obdržel Sekretář soutěže odpověď celkem od 8 porotců. Sekretář soutěže sestavil dle zaslaných reakcí jednotlivých porotců tabulku preferencí, která sloužila k nastavení organizace zasedání poroty.

Sekretář soutěže na zasedání poroty představil pomocnou tabulku preferencí a navrhl následující procesní postup jednání: porota bude pomocně postupovat dle tabulky preferencí a bude postupně diskutovat a hlasovat jednotlivá portfolia, podle toho, kolik doporučení daná portfolia obdržela od porotců celkem (v úvahu se berou doporučení řádných členů poroty i náhradníků, tj. všech 8 porotců, kteří zaslali svá doporučení), a to ve skupinách od portfolií, která neobdržela žádné doporučení až po portfolia, která obdržela nejvíce doporučení poroty. Předseda poroty navrhl hlasování o výše uvedeném procesním postupu.

Dotaz: Kdo je pro, aby porota pomocně postupovala dle tabulky preferencí a postupně diskutovala a hlasovala jednotlivá portfolia, podle toho, kolik doporučení daná portfolia obdržela od porotců celkem, a to ve skupinách od portfolií, která neobdržela žádné doporučení až po portfolia, která obdržela nejvíce doporučení poroty?

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Procesní postup dle bodu 11 protokolu výše byl přijat.

12. ČAS: 12:22 DISKUZE POROTY A HLASOVÁNÍ POROTY

Porota následně vedla diskuzi poroty a hlasování poroty o jednotlivých portfoliích. Před každým hlasováním bylo příslušné portfolio porotě promítnuto, o portfoliu byla mezi přítomnými porotci vedena diskuze.

V čase 12:40 opustil jednání Mgr. Karel Kratochvíl

V čase 13:50 se připojil k jednání poroty Ladislav Med

Sekretář soutěže dále připomněl, že dle Soutěžních podmínek, s nimiž vyjádřila porota svůj souhlas, má být do kategorie 1 zařazeno 6 portfolií účastníků, které mají být vyzváni k podání soutěžního návrhu. Zároveň dalších 6 portfolií má být vybráno do druhé kategorie, přičemž u těchto portfolií má být stanoveno pořadí, na jehož základě budou účastníci případně vyzýváni jako náhradníci pro případ, že některý z účastníků vybraných v kategorii 1 odmítne pokračovat v Soutěži a podat soutěžní návrh.

13. ČAS: 14:05 PŘESTÁVKA

V průběhu přestávky jednání poroty opustil Ladislav Med

14. ČAS: 14:20 POKRAČOVÁNÍ DISKUZE POROTY A HLASOVÁNÍ POROTY

Po přestávce porota pokračovala v diskuzi nad portfolií. V rámci diskuse se porota shodla, že všechna posuzovaná portfolia vykázala vysokou míru architektonického a urbanistického řešení. Dle názoru poroty byla úroveň všech prezentovaných portfolií na velmi vysoké úrovni a rozhodování o užším výběru nebylo jednoduché. Porota tímto děkuje všem účastníkům za zaslání žádosti o účast a portfolia.

Porota akcentovala, že v případě rozřazení do kategorie portfolií dle odstavce 5.4.3. Soutěžních podmínek ovšem porota neposuzuje jen architektonického a urbanistického řešení prezentovanou v jednotlivých portfoliích, ale hodnotí i kvalitu portfolií vzájemně ve vztahu k sobě, a to z hledisek uvedených výše. V kontextu výše uvedeného dospěla porota v diskuzi k názoru, že i při vzájemném porovnání portfolií mezi sebou porota neposuzovala žádné portfolio, které by dle jejího názoru mělo být zařazeno do 4. kategorie ve smyslu odst. 5.4.3. Soutěžních podmínek.

Na základě diskuze se porota dále shodla, že portfolia č. 2, 4, 5, 8, 11, 16, 17, 20, 21, 25, 27 a 29 by dále měla postoupit do další diskuze o jejich rozřazení do 1. a 2. kategorie.

S ohledem na výše uvedené předseda poroty požádal Sekretáře poroty, aby o tomto návrhu dal hlasovat, a to následovně:

Dotaz: *Kdo je pro, aby portfolia č. 2, 4, 5, 8, 11, 16, 17, 20, 21, 25, 27 a 29 byla zařazena do další diskuze o jejich následném zařazení do 1. nebo 2. kategorie a zároveň, aby všechny zbylá portfolia byla zařazena do 3. kategorie.*

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Procesní postup dle bodu 14 byl přijat.

15. ČAS: 15:02 DISKUZE POROTY NAD ZAŘAZENÍ PORTFOLIÍ DO KATEGORIE 1 A 2 A POŘADÍ NÁHRADNÍKŮ

Sekretář uvedl, že v návaznosti na výsledek hlasování poroty shrnutého v bodě 14 Protokolu bude porota nadále vést diskuzi o portfoliích č. 2, 4, 5, 8, 11, 16, 17, 20, 21, 25, 27 a 29, a to pro účely jejich rozřazení do kategorie 1 a 2 a také určení pořadí náhradníků v kategorii 2. Porota tak pokračovala v další diskuzi nad výše uvedenými portfolii.

V čase 15:45 se na jednání poroty vrátil Mgr. Karel Kratochvíl

16. ČAS: 16:02 PAUZA

17. ČAS: 16:15 POKRAČOVÁNÍ DISKUZE POROTY NAD ZAŘAZENÍ PORTFOLIÍ DO KATEGORIE 1 A 2 A POŘADÍ NÁHRADNÍKŮ

18. ČAS: 16:20 HLASOVÁNÍ

Na základě diskuze poroty předseda poroty vznesl návrh na hlasování, zda porota souhlasí s tím, aby portfolia č. 8, 11, 16, 20, 21 a 27 byla zařazena do 1. kategorie a účastníci, kteří tato portfolia podali byli vyzváni k podání soutěžního návrhu. Zároveň předseda poroty vznesl návrh na hlasování, zda porota souhlasí, že portfolia č. 2, 4, 5, 17, 25 a 29 budou zařazena do 2. kategorie v tomto pořadí náhradníků:

- Portfolio č.29 – 1. náhradník
- Portfolio č. 5 – 2. náhradník
- Portfolio č. 25 – 3. náhradník
- Portfolio č. 4 – 4. náhradník
- Portfolio č. 2 – 5. náhradník
- Portfolio č. 17 – 6. náhradník

Předseda poroty požádal Sekretáře soutěže, aby o tomto celkovém návrhu dal hlasovat.

Dotaz: *Kdo je pro, aby portfolio č. 8, 11, 16, 20, 21, 27 bylo zařazeno do 1. kategorie a tedy účastníci, kteří tato portfolia v Soutěži podali byli vyzváni k podání soutěžního návrhu, a zároveň, aby pořadí náhradníků v kategorii 2. bylo následující:*

Portfolio č.29 – 1. náhradník

Portfolio č. 5 – 2. náhradník

Portfolio č. 25 – 3. náhradník

Portfolio č. 4 – 4. náhradník

Portfolio č. 2 – 5. náhradník

Portfolio č. 17 – 6. náhradník

PRO: 5

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: Návrh hlasovaný dle bodu 18. Protokolu byl přijat.

19. ČAS: 16:25 UKONČENÍ JEDNÁNÍ POROTY

Na základě hlasování poroty Sekretář soutěže shrnul následující rozřazení portfolií do stanovených kategorií:

Kategorie č. 1	Portfolio č. 8, 11, 16, 20, 21 a 27
Kategorie č. 2	1. Náhradník – portfolio č. 29 2. Náhradník – portfolio č. 5 3. Náhradník – portfolio č. 25 4. Náhradník – portfolio č. 4 5. Náhradník – portfolio č. 2 6. Náhradník – portfolio č. 17
Kategorie č. 3	Portfolio č. 1, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 18, 22, 23, 24, 26 a 28

Následně předseda poroty poděkoval přítomným porotcům za jejich spolupráci a za čas, který věnovali prostudování všech posuzovaných portfolií ještě před vlastním jednáním poroty. Vyjádřil zároveň přesvědčení, že porota provedla posouzení poroty svědomitě dle Soutěžních podmínek.

Předseda poroty pověřil Sekretáře poroty rozesláním protokolu o posouzení portfolií, který je záznamem jednání poroty na všechny přítomné porotce. Sekretář poroty shrnul, že po odsouhlasení protokolu o posouzení portfolií všemi porotci, kteří v průběhu jednání hlasovali, bude tento protokol Sekretářem soutěže předán Zadavateli. Zadavatel vázán stanoviskem poroty následně vyzve účastníky, kteří byli vybráni porotou k podání soutěžního návrhu k další účasti v Soutěži. Ostatní účastníky Zadavatel z další účasti v Soutěži vyloučí.

Předseda poroty do záznamu Protokolu potvrdil procesní správnost se všemi na zasedání poroty proběhlými hlasováními.

Předseda poroty se dotázal přítomných porotců, zda kdokoliv z porotců požaduje uvést do protokolu o posouzení portfolií jakékoliv osobní stanovisko či poznámku. Nikdo z porotců takový návrh nevznnesl.

Porota dále vedla diskusi nad další organizací průběhu Soutěže. Dále s ohledem na předpokládaný administrativní proces předpokládaný v čl. 5.4.7 Soutěžních podmínek od okamžiku zasedání poroty do okamžiku, kdy dotčení účastníci obdrží informaci o své další účasti v Soutěži, se porota jednomyslně shodla na nutnosti prodloužení lhůty pro podání soutěžních návrhů oproti původnímu harmonogramu stanoveného v Soutěžních podmínkách. Nově byla lhůta stanovena na 29. 5. 2026.

Předseda poroty ukončil zasedání poroty dne 27. 1. 2026 v 16:30 hodin.

Přílohy protokolu:

- Seznam přítomných osob na jednání poroty